

EDUCACIÓN AMBIENTAL EN VALORES



FUNDACIÓN
VIDA SILVESTRE
ARGENTINA



ACTIVIDADES PARA 2DO CICLO PRIMARIO

Carrera de tres

Las decisiones políticas en temas ambientales deben abordarse en forma interdisciplinaria para ser razonables en todas las escalas de análisis y desde diferentes puntos de vista. Las presiones de grupos de interés deben poder dejarse a un lado a la hora de planificar el futuro y priorizar el bien común, por eso es primordial tomar decisiones con toda la información disponible y bien jerarquizada.

Objetivo: A través del trabajo grupal y el juego reflexionar sobre el modelo de vida consumista y las posibles soluciones hacia el bien común.

Desarrollo: Trabajar grupalmente dialogando sobre la nota “Según como se mire”, la cual nos plantea ejercicios para tomar decisiones según la escala de análisis que utilicemos.

Para finalizar realizar una representación, a través del juego del trabajo grupal donde la cooperación, respeto serán importantes para lograr la meta.

Formar grupos de tres estudiantes que tendrán que colocarse tocando espalda con espalda y entrelazando sus brazos para quedar bien unidos, ¡está prohibido separarse!

La carrera comenzará cuando todos los equipos estén situados en la salida. Los grupos tendrán que trabajar juntos para llegar los primeros a la meta.

Materiales: Tiza para marcar en el piso el comienzo y meta de la carrera.

Revista de Vida Silvestre N° 125.
Nota “Según como se mire”. Pág. 22.



Con el acompañamiento de

Compromiso
Santander
#queremosayudarte



SEGÚN COMO SE MIRE

EL AUTOR DE ESTA NOTA SOSTIENE QUE, SEGÚN LA ESCALA DE ANÁLISIS QUE ELIJAMOS PODEMOS TOMAR DECISIONES QUE, ANALIZADAS A OTRA ESCALA, RESULTARÍAN ERRADAS. A CONTINUACIÓN, ALGUNOS “EJERCICIOS”.

Por Pablo Preliasco



EJERCICIO NÚMERO 1

MIRADA DESDE UN SATÉLITE, LA TIERRA SE VE ASÍ:

Un problema ambiental que detectamos a esa distancia (o mejor dicho escala) es el **calentamiento global**. Concluimos entonces que es necesario disminuir el uso de combustible fósil, que el fuego es malo (vemos puntos de fuego en zonas de desmonte) y que el CH₄ (un potente gas de invernadero emitido durante la digestión de celulosa por los rumiantes) también es nocivo.

CON TODO ESTE CONOCIMIENTO PROPONEMOS SOLUCIONES A ESTE GRAVE PROBLEMA AMBIENTAL:

- Reemplazar combustibles fósiles por energías renovables como la hidroeléctrica y los biocombustibles (por alguna razón, subestimamos la energía capaz de producirse a partir del sol y el viento).
- Fomentar la plantación masiva de arboles que inmovilicen carbono en la madera.
- Alimentar rumiantes con granos para disminuir las emisiones de metano.

Para estas propuestas es fácil obtener el apoyo de las multinacionales de los alimentos balanceados, de empresas madereras, de energía hidroeléctrica y grandes pules de siembra cuyas actividades encuentran una manera de obtener beneficios para sus negocios, a la vez de subirse al tren de la producción responsable sin hacer cambios esenciales en su manera de trabajar.



EJERCICIO NÚMERO 2

SI AHORA MIRAMOS EL PLANETA DESDE MÁS CERCA, A UNOS 10.000 M, LO VEMOS ASÍ:

Hemos cambiado la escala de análisis y ahora se hacen detectables nuevos problemas ambientales que antes eran absorbidos por la escala. Por ejemplo, detectamos como un grave problema ambiental el **cambio de uso de la tierra**.

La manera en que percibimos este problema es el avance de la agricultura sobre zonas naturales, de las forestaciones sobre bosques y pastizales, la fragmentación del hábitat y la pérdida de conectividad entre áreas naturales.

CON ESTA INFORMACIÓN SURGEN NUEVAS PROPUESTAS DE SOLUCIONES AL CALENTAMIENTO GLOBAL:

- Las forestaciones que antes alentábamos masivamente, ahora tienen que ordenarse evitando reemplazos masivos e interrupciones de la conectividad.
- Los biocombustibles y alimentos balanceados que eran una solución, ahora están corriendo la frontera agrícola y se torna necesario ordenar los territorios para no perder ecorregiones completas.
- La pérdida de bosques y selvas y sus conexiones empiezan a requerir restauraciones de bosques perdidos.



FOTO: DARIO PODESTA

EJERCICIO NÚMERO 3

**SI NOS ACERCAMOS AUN MÁS A LA TIERRA
PODEMOS OBSERVARLA DESDE ARRIBA DE
UN CERRO:**

Ahora detectamos nuevos problemas, o los mismos con más detalle: La pérdida de biodiversidad, de ambientes y de hábitats, antes indetectables se tornan visibles. Las forestaciones que subsidiamos con nuestros impuestos están reemplazando pastizales mientras se deforestan selvas y bosques para sembrar pasturas para ganadería. Se hace detectable la degradación de los suelos, la erosión, y el daño ambiental de las represas hidroeléctricas de las regiones subtropicales, a diferencia de las represas de regiones áridas que no parecen tan dañinas por estar en una región menos fragmentada. Se hace evidente que las energías alternativas como solar y eólica, dan una respuesta a la demanda de energía en forma más amigable, contando actualmente con una tecnología capaz de reemplazar a las represas hidroeléctricas y otras fuentes contaminantes. Se perciben las invasiones de especies arbóreas exóticas, la contaminación de acuíferos, el descenso freático causado por forestaciones y el riego o el ascenso freático arrastrando sales en otras regiones por la deforestación. Las urbanizaciones concentran la mayoría de la población en grandes urbes, que crecen radialmente ocupando las tierras más aptas para la producción de alimentos.

AHORA PROPONEMOS ESTAS SOLUCIONES:

- Detener el avance irracional de la agricultura y de la ganadería. Podemos distinguir una ganadería compatible con la conservación basada en pastizales naturales y otra de gran impacto sobre zonas de desmonte.
- Realizar agricultura conservacionista en donde hay degradación y erosión. Maximizar rendimientos en zonas agrícolas para evitar la necesidad de habilitar nuevas tierras para agricultura.
- Cultivar árboles nativos, o por lo menos no invasores.
- Aumentar los contenidos de materia orgánica a través de prácticas sustentables en todos los suelos agrícolas y ganaderos para inmovilizar carbono deteniendo a su vez la degradación.
- Aumentar la proporción del uso de energía solar y eólica.
- Ordenar la urbanización alentando la distribución de la población en ciudades más pequeñas por todo el territorio.

ALGUNAS CONCLUSIONES

Tal vez lo primero a cuestionar es el modelo de vida altamente consumista. Las soluciones que buscan convivir con esta idiosincrasia pueden ser de rápida adopción, pero no van al fondo del problema. Propiciar el uso de bicicletas, autos pequeños y transporte público, tendría un efecto más masivo y duradero que la de autos híbridos gigantescos que no cuestionan la tendencia atávica del hombre de demostrar su virilidad a través de la adquisición de símbolos de éxito. Lo mismo ocurre con la basura: Reciclar no puede ser mejor que reducir. Sin embargo no se habla de esto. Preferimos seguir usando descartables pensando que alguien los va a reciclar. Y el porcentaje de materiales efectivamente reciclados es muy pequeño y seguimos acumulando basura por comodidad.

EJERCICIO NÚMERO 4

VOLVAMOS A ACERCARNOS A LA TIERRA. AHORA DE PIE SOBRE EL SUELO.

Se visualiza más claramente la pérdida de biodiversidad, la contaminación y acumulación de basura, la eutrofización de cuerpos de agua y la inequidad social manifiesta por ejemplo en los millones de casos de desnutrición, enfermedades de la pobreza, educación desigual y explosión demográfica. Las modas cambiantes y los símbolos de poder como autos poderosos son alentados por un consumo desmedido e innecesario.

PROPONEMOS OTRAS SOLUCIONES A LOS PROBLEMAS QUE NO VEÍAMOS

- Crear nuevas áreas naturales protegidas - Ordenamiento territorial priorizando corredores biológicos y zonas de amortiguación de áreas naturales protegidas.
- Ganadería a campo priorizando la que está sobre pastizales naturales y desalentando la basada en el desmonte (que además de provocar pérdidas de biodiversidad, libera carbono a la atmósfera).
- Maximización de la producción agrícola en zonas que ya tienen ese uso.
- Desalentar la producción de biocombustibles que compiten con la producción de alimentos.
- Desalentar el feed lot o engorde de rumiantes a corral que fuerza a producir granos forrajeros en lugar de alimentos y es menos eficiente que la producción de cerdos y pollos.
- Desalentar la producción de envases descartables y alentar la fabricación de productos hechos para durar.

PRO Y CONTRA

Veamos cuáles soluciones a alguna escala resultaron contraproducentes al cambiar de grado de resolución y nos llevaban a “desvestir un santo para vestir otro”:

Forestación. El reemplazo masivo de pastizales naturales con toda su biodiversidad y funciones como recarga de acuíferos es motorizado por una actividad basada en el cultivo de una sola especie, extinguiendo localmente a casi todo el elenco de fauna y flora. ¿Merece subsidiarse esta actividad, como se hace en la Argentina desde hace décadas? ¿Por qué no subsidiar la permanencia de bosques nativos existentes y su uso sustentable?

Feed lot. El menor contenido de metano del gas eliminado por rumiantes alimentados a grano ¿justifica que se destine 10 veces más alimento para producir cada kilo de carne y forzando el cambio de uso de la tierra? En el otro extremo, vacunos alimentados a campo natural, conviven con casi toda la biodiversidad original y convierten pastos de ambientes no aptos para la agricultura, en proteína de alta calidad. Se paga un costo en emisiones de gases de efecto invernadero. ¿Pero esto justifica atacar a esta ganadería?

Biocombustibles en base a cultivos como maíz, caña u oleaginosas sobre suelos aptos para agricultura: Compiten con las personas por alimentos y presionan al ambiente generando más reemplazos de ecosistemas naturales

Fuego: El fuego que representaba pérdida de bosques y liberación de CO₂, también representa pastizales bien manejados y ricos en biodiversidad en algunas regiones.

Arbolado: Plantar un árbol puede ser muy deseable en ambientes urbanos y suburbanos, pero en caso de especies exóticas, es necesario evitar aquellas que son potencialmente invasoras.

Fuentes de energía renovables con grave impacto ambiental: las represas en zonas selváticas provocan gravísimos daños por fragmentación y pérdida de hábitats e interrupción de corredores biológicos. Su reemplazo por otras fuentes de menor impacto y menos masivas implica repensar la provisión de energía vigente. En el medio de éstas están las represas en nuestras zonas áridas, donde el impacto sobre la biodiversidad es menor por no estar tan modificado el territorio.



Sin pretender dejar cerrada la discusión, parece fácil concluir que las decisiones políticas en temas ambientales deben abordarse en forma interdisciplinaria para ser razonables en todas las escalas de análisis y desde diferentes puntos de vista. Las presiones de grupos de interés deben poder dejarse a un lado a la hora de planificar el futuro y priorizar el bien común, por eso es primordial tomar decisiones con toda la información disponible y bien jerarquizada.